Ниже текст судебного акта. Прочитай его и ответь на вопросы подробно  
Почему истец обратился в суд, какие его права были нарушены?  
Какая позиция у истца?  
Какая позиция у ответчика?  
Какое решение принял суд?  
Как он обосновал свое решение?

Как ты считаешь, что помогло выиграть спор?

На какие доказательства ссылался истец?

Какие доказательства предоставил ответчик?

Кто выиграл судебный спор?

Можно ли было выиграть спор проигравшей стороне? Что нужно было сделать?

Напиши интересный заголовок к тексту, который содержит позицию суда. Заголовок должен быть не больше 15 слов

Текст судебного акта:

Как следует из материалов дела и установили суды, в соответствии с кредитным до-говором от 23.12.2011 № 366-2011Ю00 ООО «Алекс Авто» получило кредит в сумме 18 750 000 рублей на срок по 12.12.2014 включительно с начислением 12% годовых.

В соответствии с пунктом 4.4 договора заемщик обязан уплачивать проценты в пе-риод с последнего рабочего дня месяца начисления процентов по 10-е число включительно месяца, следующего за месяцем начисления процентов в соответствии с графиком погаше-ния кредита (п. 2.4 договора).

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору Банком были за-ключены договоры поручительства от 23.12.2011 № 366-2011-8Ю00 с Харюшиным А.Г., от 23.12.2011 № 366-2011-9Ю00 с Харюшиным С.Г., от 23.12.2011 № 366-2011-10Ю00 с ОАО «Нолинская автоколонна № 1583», от 23.12.2011 № 366-2011-11Ю00 с ООО «КАСКАД-авто», от 23.12.2011 № 366-2011-12Ю00 с ООО «Алекс-Авто плюс».

В нарушение условий указанного договора и графика погашения кредита заемщик свои обязательства надлежащим образом не исполнил: в установленный срок не погасил сумму кредита, не уплатил начисленные проценты, систематически допускал просрочки при погашении долга.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Банка в Ленин-ский районный суд города Кирова с иском о взыскании с заемщика и поручителей задол-женности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество.

Определением Ленинского районного суда города Кирова от 20.03.2013 в рамках обеспечения исковых требований наложен арест на имущество, принадлежащее ООО «Алекс-Авто плюс», ООО «КАСКАД-авто», ООО «Алекс Авто», Харюшину А.Г., ОАО «Нолинская автоколонна № 1583», ООО «Ремсервис» в пределах цены иска 19 094 262 рублей 30 копеек.

Определением суда от 04.04.2013 произведена замена ответчика – ОАО «Нолинская автоколонна № 1583» на правопреемника – ООО «Нолинская автоколонна № 1583», взыс-кателю выдан новый исполнительный лист.

Судебный пристав-исполнитель Нолинского межрайонного отдела судебных при-ставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области 26.04.2013 возбудил исполнительное производство № 2485/13/20/43 о наложении ареста на имущество, принадлежащее ООО «Нолинская автоколонна № 1583».

Полагая, что должностным лицом, осуществляющим исполнительное производство, были приняты не все меры, необходимые для полного и своевременного исполнения тре-бований исполнительного листа, Банк обратился в Нолинский районный суд Кировской области с жалобой на бездействие судебного пристава-исполнителя.

Решением Нолинского районного суда Кировской области от 10.06.2013 по делу № 2-250/2013 признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Нолин-ского межрайонного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судеб-ных приставов по Кировской области, выразившееся в: невручении должнику требования о предоставлении сведений о принадлежащих должнику правах на имущество; невынесении в установленные сроки постановления о наложении ареста на денежные средства должни-ка, в том числе находящиеся на счете № 4070281062209000017, открытом в АО «Россель-хозбанк» г. Киров, в пределах суммы требований; неналожении в установленные сроки ареста на зарегистрированные за должником транспортные средства; неналожении в уста-новленные сроки ареста на недвижимое имущество должника; неналожении в установлен-ные сроки ареста на имущественные права и дебиторскую задолженность должника. Кро-ме того, признаны незаконными действия (бездействия) начальника Нолинского межрай-онного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области – старшего судебного пристава А.В. Новоселова, выразившиеся в нерассмотрении и непринятии мер по жалобе от 07.05.2013, поданной в порядке подчи-ненности.

В ходе рассмотрения дела № 2-250/2013 установлено, что дебетовый оборот по от-крытому в ОАО «Россельхозбанк» расчетному счету ООО «Нолинская автоколонна № 1583» в период с 26.04.2013 по 30.04.2013 составил 65 517 рублей 39 копеек, а в период с 01.05.2013 по 31.05.2013 – 1 314 175 рублей 75 копеек, и данные денежные средства вследствие бездействия судебного пристава-исполнителя были беспрепятственно исполь-зованы должником.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 22.11.2017 по делу № А28-11141/2013 конкурсное производство в отношении ООО «Нолинская автоколонна № 1583» завершено, юридическое лицо ликвидировано.

Истец посчитал, что в результате незаконного бездействия судебного пристава-исполнителя он лишился возможности погашения задолженности по кредитному договору от 23.12.2011 № 366-2011Ю00, в связи с чем обратился в арбитражный суд с иском о взыс-кании с ФССП России убытков.

Руководствуясь статьями [15](https://1jur.ru/#/document/99/9027690/ZA00MAM2ND/), [16](https://1jur.ru/#/document/99/9027690/ZA00MOI2P9/), [1069](https://1jur.ru/#/document/99/9027703/ZA00MRE2PH/) Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями [65](https://1jur.ru/#/document/99/901821334/ZA00M6K2N8/), [69](https://1jur.ru/#/document/99/901821334/ZA00MEQ2NL/), [71](https://1jur.ru/#/document/99/901821334/ZA00MKS2O7/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, стать-ями 12, 118 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации», статьей 119 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и учитывая разъяснения, приведенные в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федера- ции от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о воз-мещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного само-управления, а также их должностными лицами» и в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производ-ства», Арбитражный суд Кировской области пришел к выводу о том, что истец доказал со-вокупность обстоятельств, влекущих ответственность ФССП России перед Банком в виде возмещения убытков в заявленной сумме.

Второй арбитражный апелляционный суд согласился с выводом суда первой ин-станции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

На основании [части 1](https://1jur.ru/#/document/99/901821334/ZAP23OK3IM/) статьи 330 Арбитражного процессуального кодекса Россий-ской Федерации и пункта 3 статьи 19 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» (далее – Закон № 118-ФЗ) вред, причиненный судебным приставом-исполнителем в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей по исполнению исполнительного листа, выданного арбитражным судом, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

Согласно [статье 15](https://1jur.ru/#/document/99/9027690/ZA00MAM2ND/) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произве-ло или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или по-вреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не бы-ло нарушено (упущенная выгода).

Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причинен-ный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, при-чинившим вред ([статья 1064 ГК РФ](https://1jur.ru/#/document/99/9027703/ZA00MIG2OE/)).

На основании [статьи 1069](https://1jur.ru/#/document/99/9027703/ZA00MRE2PH/) ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическо-му лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, орга-нов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит возмеще-нию. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъ-екта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу статьи 2 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ) задачами исполнительного производства являют-ся правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и долж-ностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях ис-полнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интере-сов граждан и организаций.

Согласно пункту 1 статьи 12 Закона № 118-ФЗ в процессе принудительного испол-нения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по свое-временному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граж-дан и организаций (пункт 1 статьи 13 Закона № 118-ФЗ).

На основании части 1 статьи 64 Закона № 229-ФЗ исполнительными действиями яв-ляются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Фе-деральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

В силу части 1 статьи 68 Закона № 229-ФЗ мерами принудительного исполнения яв-ляются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые су-дебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества.

Судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника. При этом судебный пристав-исполнитель вправе не применять правила очередности обращения взыскания на имущество должника (часть 1 статьи 80 Закона № 229-ФЗ).

Как разъяснено в пункте 82 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (далее – Поста-новление № 50), по делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными дей-ствиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда. То обстоя-тельство, что действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя не были признаны незаконными в отдельном судебном производстве, не является основанием для отказа в иске о возмещении вреда, причиненного этими действиями (бездействием), и их закон-ность суд оценивает при рассмотрении иска о возмещении вреда.

Если в ходе исполнительного производства судебный пристав-исполнитель не осу-ществил необходимые исполнительные действия по исполнению исполнительного доку-мента за счет имевшихся у должника денежных средств или другого имущества, оказав-шихся впоследствии утраченными, то на истца по иску о возмещении вреда, причиненного незаконным бездействием судебного пристава-исполнителя, не может быть возложена обя-занность по доказыванию того обстоятельства, что должник не владеет иным имуществом, на которое можно обратить взыскание (пункт 85 Постановления № 50).

В пункте 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами» разъяснено, что требование о возмещении вреда подлежит удовлетворению, если возможность взыскания долга с должника была утрачена в результате незаконных действий (бездействия) судебного при-става-исполнителя.

В силу [части 1](https://1jur.ru/#/document/99/901821334/ZAP22NE3H5/) статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Феде-рации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно [части 3](https://1jur.ru/#/document/99/901821334/ZAP2CRM3KC/) статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Фе-дерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмот-ренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, ос-нованному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств ([часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодек-са Российской Федерации](https://1jur.ru/#/document/99/901821334/ZAP1IHE37U/)).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их сово-купности и взаимной связи, учитывая при этом, что вступившим в законную силу решени-ем Нолинского районного суда Кировской области от 10.06.2013 по делу № 2-250/2013, имеющим преюдициальное значение для настоящего спора, установлен факт незаконного бездействия должностного лица Службы судебных приставов, выразившегося, в том числе, в несвоевременном наложении ареста на денежные средства должника, что позволило по-следнему беспрепятственно ими воспользоваться, а Банк лишился возможности погашения задолженности по кредитному договору; приняв во внимание, что реальная возможность погашения задолженности по кредитному договору за счет основного заемщика, поручи-телей и залогодателей (кроме ООО «Нолинская автоколонна № 1583») отсутствует, суды первой и апелляционной инстанций признали доказанным наличие совокупности обстоя-тельств, влекущих привлечение ФССП России к ответственности в виде возмещения убыт-ков.

Установленные судами фактические обстоятельства и сделанные на их основе выво-ды не противоречат материалам дела и не подлежат переоценке судом кассационной ин-станции в силу [статьи 286](https://1jur.ru/#/document/99/901821334/ZA00MM02P0/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод заявителей жалобы о том, что в рассматриваемом случае задолженность пе-ред Банком подлежала погашению путем обращения взыскания на заложенное имущество и только при недостаточности такого имущества задолженность могла быть взыскана за счет денежных средств, суды отклонили, поскольку все заложенное имущество, обнару-женное в ходе исполнительных производств и процедур банкротства, было реализовано.

Доказательства обратного ответчиком не представлены.

С учетом изложенного суды правомерно удовлетворили иск Банка.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о нарушении су-дами норм материального и процессуального права и по существу направлены на пере-оценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4](https://1jur.ru/#/document/99/901821334/ZAP1OJE3CK/) статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае осно-ваниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не уста-новлено.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Вопрос о распределении расходов по государственной пошлине с кассационной жа-лобы не рассматривался, поскольку заявитель на основании [подпункта 1.1](https://1jur.ru/#/document/99/901765862/ZA00MK42OR/) пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от ее уплаты.

Руководствуясь [пунктом 1](https://1jur.ru/#/document/99/901821334/ZAP22623BN/) части 1 статьи 287 и [статьей 289](https://1jur.ru/#/document/99/901821334/ZA00M8A2MV/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Кировской области от 14.10.2022 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17.02.2023 по делу № А28-17296/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу Федеральной службы судебных приставов и Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в [статье 291.1](https://1jur.ru/#/document/99/901821334/ZA00N0Q2P9/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.